

## Carta abierta a los gobiernos sobre ISDS y COVID-19

A los gobiernos:

Les escribimos hoy para instarles a que tomen la iniciativa de asegurar que los países de todo el mundo no se enfrenten a una ola de demandas por parte de inversores extranjeros a partir del mecanismo de solución de controversias entre inversores y Estados (conocido por su sigla en inglés, ISDS) derivadas de las medidas adoptadas para hacer frente a la pandemia y la crisis económica asociada al COVID-19.

A nivel mundial, algunos gobiernos están tomando medidas para salvar vidas, frenar la pandemia y proteger los empleos, a la vez que intentan contrarrestar el desastre económico y garantizar que se cubran las necesidades básicas de sus poblaciones. El nivel de estas acciones no tiene precedentes en los tiempos modernos y la necesidad de este accionar ha sido claro. Pero el alcance expansivo del sistema de ISDS puede exponer a los gobiernos a demandas de millones de dólares en compensación de los inversores extranjeros. También sin precedentes podría ser la cantidad de tales demandas, lo cual implicaría una enorme carga fiscal para los gobiernos que luchan para hacer frente a las devastadoras crisis sanitarias y económicas.

El sistema ISDS ha sido incluido en numerosos tratados de comercio e inversión. Permite a los inversores extranjeros -y sólo a los inversores extranjeros- demandar a los gobiernos en tribunales secretos fuera del sistema jurídico nacional por cantidades muy superiores a las que probablemente estarían disponibles para ellos en los tribunales nacionales.

Los abogados, que se benefician enormemente del sistema ISDS, ya están buscando clientes corporativos interesados en utilizar los tribunales ISDS para extraer grandes sumas de los gobiernos por las medidas que han tomado en respuesta a la crisis de COVID-19. Bufetes de abogados<sup>1</sup>, expertos en comercio<sup>2</sup>, organismos de Naciones Unidas<sup>3</sup> y expertos en derechos humanos<sup>4</sup> ya han pronosticado una inminente ola de casos de ISDS. Revistas especializadas en leyes han especulado que: “las últimas semanas pueden marcar el comienzo de un boom” de casos de ISDS.<sup>5</sup> Situaciones de crisis en el pasado, como la crisis financiera argentina o la Primavera Árabe, han generado decenas de demandas.

Los casos podrían surgir de las acciones que muchos gobiernos han tomado, como las que tienen como objetivo:

- restringir y cerrar las actividades comerciales para limitar la propagación del virus y proteger a los trabajadores;
- asegurar los recursos para los sistemas de salud mediante la confiscación del uso de instalaciones hospitalarias privadas, el control público de los proveedores de atención de salud privados o la exigencia a los fabricantes de que produzcan respiradores;
- ordenar el alivio de los pagos de hipotecas o el alquiler para los hogares y las empresas;

<sup>1</sup> Ver por ejemplo: <https://www.alston.com/en/insights/events/2020/04/the-coming-wave-of-covid-19-arbitration/>, <https://www.ropesgray.com/en/newsroom/alerts/2020/04/COVID-19-Measures-Leveraging-Investment-Agreements-to-Protect-Foreign-Investments>, <https://www.reedsmith.com/en/perspectives/2020/05/reed-smith-quarterly-international-arbitration-focus>, <https://globalarbitrationreview.com/article/1222354/could-covid-19-emergency-measures-give-rise-to-investment-claims-first-reflections-from-italy>, <https://www.acerislaw.com/the-covid-19-pandemic-and-investment-arbitration/>

<sup>2</sup> <https://www.iisd.org/library/investor-state-claims-amidst-covid-19>

<sup>3</sup> [https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/diaepcbinf2020d3\\_en.pdf](https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/diaepcbinf2020d3_en.pdf)

<sup>4</sup> <http://ccsi.columbia.edu/2020/05/05/isds-moratorium-during-covid-19/>

<sup>5</sup> <https://www.law360.com/legalethics/articles/1261213/third-party-funders-business-is-booming-during-pandemic>

- evitar la adquisición por parte de extranjeros de empresas estratégicas afectadas por la crisis;
- garantizar el acceso al agua limpia para el lavado de manos y el saneamiento mediante la congelación de las facturas de los servicios públicos y la suspensión de las desconexiones;
- asegurar que los medicamentos, las pruebas y las vacunas sean asequibles;
- reestructurar la deuda pública.

El daño de una ola de demandas mediante el mecanismo ISDS relacionados con COVID podría ser inmenso. De los 1.023 casos ISDS conocidos, trece han dado lugar a indemnizaciones o acuerdos de más de 1.000 millones de dólares, incluyendo la pérdida de ganancias futuras.<sup>6</sup> A finales de 2018, los Estados de todo el mundo habían sido ordenados a pagar, o habían acordado pagar a los inversores, la cantidad de 88.000 millones de dólares,<sup>7</sup> y esto sólo en los casos conocidos públicamente. Algunos países en desarrollo tienen miles de millones pendientes de pago en demandas de ISDS.

En un momento en que los recursos gubernamentales están al límite para responder a la crisis, el dinero público no debería desviarse del objetivo de salvar vidas, empleos y medios de vida para pagar indemnizaciones a los inversores extranjeros o los honorarios de los abogados para la defensa de una demanda ISDS. Y dado que la batalla contra el COVID-19 continuará, una avalancha de casos en este momento podría resultar en un efecto de “enfriamiento regulatorio”, en el que los gobiernos diluyan, pospongan o retiren las medidas para hacer frente a la pandemia por temor a tales pagos, que podrían ser mortales.

Para evitarlo, instamos a los gobiernos a que tomen de inmediato y con urgencia las siguientes medidas, antes de que se presenten los primeros casos:

1. Restringir permanentemente el uso del ISDS en todas sus formas con respecto a las demandas que el Estado considere que conciernen a las medidas relacionadas con COVID-19;
2. Suspender todos los casos de ISDS sobre cualquier tema contra cualquier gobierno mientras se esté luchando contra las crisis asociadas al COVID-19, cuando la capacidad debe centrarse en la respuesta a la pandemia;
3. Asegurarse de que no se gaste dinero público en pagar a las empresas por los laudos perdidos por demandas ISDS durante la pandemia;
4. Dejar de negociar, firmar y/o ratificar cualquier nuevo acuerdo que incluya el mecanismo ISDS;
5. Terminar los acuerdos existentes con el mecanismo ISDS, asegurando que las “cláusulas de supervivencia” no permitan que se presenten casos posteriormente;
6. A la luz de las amenazas expuestas por la pandemia, desarrollar revisiones integrales de los acuerdos existentes que incluyen el mecanismo ISDS para ver si responden a los objetivos planteados.

En el anexo (p12) de la presente carta figura más información sobre la forma de aplicar estas medidas.

Instamos a los gobiernos a tomar medidas inmediatas para asegurar que el deber de regular en el interés público sea salvaguardado y puesto más allá del alcance de las demandas de inversores extranjeros mediante el mecanismo ISDS.

---

<sup>6</sup> <https://investmentpolicy.unctad.org/investment-dispute-settlement>

<sup>7</sup> Cálculo realizado sobre la base de datos de la UNCTAD para los casos hasta diciembre de 2018. De los 310 casos revelados que se habían decidido a favor del inversor o se habían resuelto, se proporcionó información sobre los daños y perjuicios en 213 casos (69%).

Firmas de organizaciones,

*Internacional y regional*

1. ACAFREMIN
2. ActionAid
3. Africa Europe Faith & Justice Network
4. Amigos de la Tierra América Latina y el Caribe – ATALC
5. Arab NGO Network for Development
6. Asia Pacific Forum on Women, Law & Development (APWLD)
7. Asian Peoples' Movement on Debt and Development (APMDD)
8. AWID
9. BEACON
10. bilaterals.org
11. Center for International Environmental Law (CIEL)
12. CIDSE
13. Committee for the Abolition of Illegitimate Debt (CADTM)
14. Confederación Sindical de trabajadoras/es de las Américas (CSA)
15. DAWN (Development Alternatives with Women for a New Era)
16. Emmaüs International
17. European Attac Network
18. European Coordination Via Campesina (ECVC)
19. European Environmental Bureau
20. European Federation of Public Service Unions
21. European Network Against the Privatization and Commercialization of Health and Social Protection / Réseau européen contre la privatisation et la commercialisation de la santé et de la protection sociale
22. Focus on the Global South
23. Food & Water Action Europe
24. Friends of the Earth Europe
25. Friends of the Earth International
26. Gender and Trade Coalition
27. Global Alliance on Media and Gender (GAMAG)
28. Global Anti-Aerotropolis Movement (GAAM)
29. Global Policy Forum
30. GRAIN
31. Greenpeace
32. Health Action International
33. Health Global Access Project
34. IndustriALL Global Union
35. Institute of the Blessed Virgin Mary – Loreto Generalate
36. International Association of Machinists and Aerospace Workers (IAMAW)
37. International Association of People's Lawyers
38. International Baby Food Action Network
39. International Corporate Accountability Roundtable (ICAR)
40. International Trade Union Confederation (ITUC )
41. International Treatment Preparedness Coalition
42. International Union of Food, Agricultural, Hotel, Restaurant, Catering, Tobacco and Allied Workers' Associations (IUF)
43. International Women's Rights Action Watch Asia Pacific
44. Latindadd – Red Latinoamericana por Justicia Económica y Social
45. Médecins Sans Frontières Access Campaign
46. Moana Nui
47. Oxfam International
48. Pacific Network on Globalisation
49. Peoples Health Movement
50. Plataforma América Latina mejor sin TLC
51. Project on Organizing, Development, Education, and Research (PODER)
52. Public Services International – Interamerica
53. Public Services International (PSI)
54. Religious of the Sacred Heart of Mary JPIC / NGO
55. REPEM -LAC
56. RIPESS – Red Intercontinental de Promoción de l'Economía Social Solidaria
57. Social Watch
58. Society for International Development (SID)
59. Soroptimist International
60. SumOfUs
61. Tax Justice Network
62. Third World Network
63. UNI Américas
64. United Methodist Church – General Board of Church and Society

- 65. UNMGCY (United Nations Major Group for Children and Youth)
- 66. Urgenci International Community Supported Agriculture Network
- 67. WeMove Europe
- 68. WIDE+ (Women In Development Europe+) gender and trade WG
- 69. WoMin
- 70. World Rainforest Movement

*Nacional*

- 71. African Women 4 Empowerment e. V., Alemania
- 72. Aktionsgruppe Babynahrung e.V., Alemania
- 73. Attac Germany, Alemania
- 74. BUKO Pharma-Kampagne, Alemania
- 75. BUND (Friends of the Earth Germany), Alemania
- 76. Medico International, Alemania
- 77. PowerShift e.V., Alemania
- 78. Pro REGENWALD e.V., Alemania
- 79. Stiftung Asienhaus, Alemania
- 80. Umweltinstitut München e.V., Alemania
- 81. Campaign Against Foreign Control of Aotearoa, Aotearoa / Nueva Zelanda
- 82. GE Free NZ in Food and environment, Aotearoa / Nueva Zelanda
- 83. Its Our Future, Aotearoa / Nueva Zelanda
- 84. New Zealand Council of Trade Unions (NZCTU), Aotearoa / Nueva Zelanda
- 85. Sustainable Ōtautahi Christchurch, Aotearoa / Nueva Zelanda
- 86. Acción por la Biodiversidad, Argentina
- 87. Amigos de la Tierra Argentina, Argentina
- 88. Asamblea Argentina mejor sin TLC, Argentina
- 89. Asamblea Jáchal No Se Toca, Argentina
- 90. Asociacion Ciudadana por los Derechos Humanos, Argentina
- 91. ATTAC Argentina, Argentina
- 92. CENTRAL DE TRABAJADORES ARGENTINOS de los TRABAJADORES (CTA-T), Argentina
- 93. Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS), Argentina
- 94. Colectivo de Estudios e Investigaciones Sociales (CEISO), Argentina
- 95. Confederación de Trabajadores Municipales (CTM), Argentina
- 96. Confederacion General del Trabajo de la Republica Argentina , Argentina
- 97. CTA Autónoma, Argentina
- 98. Diálogo 2000-Jubileo Sur Argentina, Argentina
- 99. Foro Ciudadanode Participación por la Justicia y los Derechos Humanos FOCO, Argentina
- 100. FSM, Argentina
- 101. Fundación ECOSUR, Argentina
- 102. Fundación GEP, Argentina
- 103. Fundacion para Estudio e Investigación de la Mujer , Argentina
- 104. Iniciativa Arcoiris de Ecología Política, Argentina
- 105. Multisectorial Antiextractivista, Argentina
- 106. Ong ALERTA ANGOSTURA , Argentina
- 107. PROYECTO CRECER CON ESPERANZA, Argentina
- 108. Red de Defensoras del Ambiente y el Buen Vivir, Argentina
- 109. Center for Development of Civil Society, Armenia
- 110. Confidence Health NGO, Armenia
- 111. ActionAid Australia, Australia
- 112. Australian Council of Trade Unions, Australia
- 113. Australian Fair Trade and Investment Network, Australia
- 114. Australian Food Sovereignty Alliance, Australia
- 115. Australian Religious Response to Climate Change, Australia
- 116. Australians for Justice, Australia
- 117. Bougainville Freedom Movement, Australia
- 118. Catholics in Coalition for Justice and Peace, Australia
- 119. ClimActs, Australia
- 120. Data Stream Pty Limited, Australia
- 121. Food Intolerance Network, Australia
- 122. Frenchs Forest Catholic Parish Social Justice Group, Australia

123. Friends of the Earth Adelaide, Australia
124. Friends of the Earth Australia, Australia
125. GeneEthics, Australia
126. Grail Global Justice Network, Australia
127. Locals Into Victoria's Environment, Australia
128. Loreto Sisters Justice Network, Australia
129. Missionaries of the Sacred Heart Justice and Peace Centre, Australia
130. Mundaring in Transition, Australia
131. Music Trust, Australia
132. Nature First, Australia
133. Pesticide Action Group of Western Australia, Australia
134. Public Health Association of Australia, Australia
135. SEARCH Foundation, Australia
136. Sisters of Charity, Australia
137. Sutherland Shire Environment Centre, Australia
138. Union Aid Abroad-APHEDA , Australia
139. AK EUROPA (Chamber of Labour Austria), Austria
140. Allianz gerechter Handel, Austria
141. Anders Handeln, Austria
142. Attac Austria, Austria
143. Center for Encounter and Active Non-Violence, Austria
144. International Fellowship of Reconciliation Austria, Austria
145. transform!at, Austria
146. Welthaus Diözese Graz-Seckau, Austria
147. WIDE, Austria
148. younion – Die Daseinsgewerkschaft, Austria
149. Aid Organization, Bangladesh
150. Bangladesh Krishok Federation , Bangladesh
151. 11.11.11, Bélgica
152. Broederlijk Delen, Bélgica
153. CGSP ALR, Bélgica
154. CNCD-11.11.11, Bélgica
155. Corporate Europe Observatory, Bélgica
156. Entraide et Fraternité , Bélgica
157. FIAN Belgium, Bélgica
158. FOS, Bélgica
159. Le Monde selon les femmes asbl, Bélgica
160. Links Ecologisch Forum – Forum Gauche Ecologie, Bélgica
161. MOC Mouvement Ouvrier Chrétien, Bélgica
162. Solsoc, Bélgica
163. Viva Salud, Bélgica
164. WSM , Bélgica
165. Social Watch Bénin, Benin
166. ALTSEAN-Burma, Birmania
167. ANAPA, Bolivia
168. Coordinadora de la Mujer, Bolivia
169. TerraJusta, Bolivia
170. Centar za zivotnu sredinu/ Friends of the Earth Bosnia and Herzegovina, Bosnia y Herzegovina
171. Adufms, Brasil
172. Aliança RECOs – Redes de Cooperação Comunitária Sem Fronteiras, Brasil
173. Central de Movimento Popular de Pernambuco, Brasil
174. CENTRO ECOLÓGICO, Brasil
175. FONASC, Brasil
176. Fórum Sindical de AP, RR e RO, Brasil
177. Gestos (soropositividade, comunicação, gênero), Brasil
178. IBFAN Brasil, Brasil
179. Instituto Oca do Sol, Brasil
180. Instituto Políticas Alternativas para o Cone Sul (PACS), Brasil
181. Internacional de Serviços Públicos, Brasil
182. Movimento Ciencia Cidadã Brasil, Brasil
183. Movimento Mulheres pela P@Z!, Brasil
184. Movimento Negro Unificado de Pernambuco, Brasil
185. Movimento Ouro Preto pela Infância , Brasil
186. Observatório da Cidadania Dom José Alves da Costa, Brasil
187. Observatório da Mulher, Brasil
188. Organização de Cidadania, Cultura e Ambiente (OCCA Pantanal), Brasil
189. REBRIP- Rede Brasileira de Integração dos Povos , Brasil
190. Sindicato dos Psicólogos do Estado de São Paulo, Brasil
191. SINDSEP/AP, Brasil
192. Avtonomna Rabotniceska Konfederacija – ARK (Autonomous Worker's Confederation), Bulgaria

193. Federation of Trade Unions – Health services – CITUB, Bulgaria
194. Za Zemiata, FoE Bulgaria, Bulgaria
195. DUKINGIRE ISI YACU, Burundi
196. SFBSP-Burundi, Burundi
197. Terre des Jeunes du Burundi, Burundi
198. Social Action for Community and Development , Camboya
199. Women’s Network for Unity, Camboya
200. Worker’s Information Center (WIC), Camboya
201. Africa Development Interchange Network (ADIN), Cameroun
202. Cadire Cameroon Association, Cameroun
203. Federation of Environmental and Ecological Diversity for Agricultural Revampment and Human Rights (FEEDAR & HR), Cameroun
204. Alliance du personnel professionnel et technique de la santé, Canadá
205. AmiEs de Terre de Québec, Canadá
206. ATTAC-Québec, Canadá
207. Canadian HIV/AIDS Legal Network, Canadá
208. Centrale des syndicats démocratiques (CSD), Canadá
209. Comité pour les droits humains en Amérique latine (CDHAL), Canadá
210. Conseil central du Montréal métropolitain-CSN, Canadá
211. Council of Canadians, Canadá
212. CSN, Canadá
213. MiningWatch Canada, Canadá
214. National Union of Public and General Employees (NUPGE), Canadá
215. Réseau québécois sur l’intégration continentale, Canadá
216. Syndicat de professionnelles et professionnels du gouvernement du Québec, Canadá
217. Unifor, Canadá
218. Antimafia Chile, Chile
219. Asociación Nacional de Funcionarios de Impuestos Internos de Chile – ANEIIICH, Chile
220. Chile Mejor sin TLC, Chile
221. CINTRAS. Centro de Salud Mental y Derechos Humanos, Chile
222. Comisión de DDHH Colegio de Enfermeras de Chile, Chile
223. Comunidad Ecuémica Martin Luther King, Chile
224. Confederación General de Trabajadores (CGT), Chile
225. Editorial Quimantu Chile, Chile
226. Fundación Constituyente XXI, Chile
227. Observatorio Latinoamericano de Conflictos Ambientales OLCA, Chile
228. Plataforma Chile Mejor sin TLC, Chile
229. Confederación de Trabajadores de Colombia – CTC, Colombia
230. Emisora Comunitaria de Víctimas VCA, Colombia
231. Federacion Seccional FECOTRASERVIPUBLICOS, Colombia
232. Fundación IFARMA, Colombia
233. Grupo Semillas, Colombia
234. Internacional de Servicios Públicos (ISP) Países Andinos, Colombia
235. ISP, Colombia
236. Organización Artemisas, Colombia
237. Fondation Eboko, Congo (Brazzaville)
238. CAUSE RURALE, Congo (Kinshasa)
239. Observatoire d’etudes et d’appui a la responsabilite sociale et environnementale ( OEARSE ), Congo (Kinshasa)
240. Association of Physicians for Humanism, Corea del Sur
241. Center for Health and Social Change, Corea del Sur
242. Knowledge Commune, Corea del Sur
243. Korea Breastfeeding Network , Corea del Sur
244. Korean Dentists Association for Healthy Society, Corea del Sur
245. Korean Federation Medical Group for Health Right (KFHR), Corea del Sur
246. Korean Pharmacists for Democratic Society, Corea del Sur
247. PSPD (People’s Solidarity for Participatory Democracy), Corea del Sur
248. Fundacion Justicia y Genero, Costa Rica
249. PSI, Costa Rica
250. World Vision LACC, Costa Rica
251. Global Aktion, Dinamarca

252. KULU-Women and Development, Dinamarca
253. NOAH – Friends of the Earth Denmark, Dinamarca
254. CEDEAL, Ecuador
255. Centro de Documentación en Derechos Humanos “Segundo Montes Mozo S.J.” (CSMM), Ecuador
256. Frente Nacional por la Salud de los Pueblos del Ecuador (FNSPE), Ecuador
257. red Ecuador Decide Mejor sin TLC, Ecuador
258. UDAPT- Union of those affected by Texaco, Ecuador
259. CESTA Amigos de la Tierra, El Salvador
260. Ekvilib Institute, Eslovenia
261. AFDMD-Asociación Federal para el Derecho a Morir Dignamente, España
262. Amigas de la Tierra, España
263. Asociacion de Usuarios de Sanidad de la Region de Murcia , España
264. ATTAC Catalunya, España
265. ATTAC España, España
266. Campaña No a los Tratados de Comercio e Inversión, España
267. Campaña Catalunya No als Tractats de Comerç i Inversió, España
268. CCOO – CS de Comisiones Obreras, España
269. CCOO Aragón, España
270. Coordinadora Estatal de Comercio Justo, España
271. Debt Observatory in Globalisation (ODG), España
272. Ecologistas en Acción, España
273. Ecoloxiste n’Aición d’Asturies, España
274. Entrepueblos/Entrepobles/Entrepobos/Herriarte, España
275. Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública , España
276. LA TENDA DE TOT EL MÓN, España
277. Mareas Blancas / White Tides Spain, España
278. Medicusmundi Spain, España
279. Novact, España
280. Observatori DESC, España
281. Observatorio de la Deuda en la Globalización, España
282. OME (Asociación vasca de Salud Mental), España
283. Ong AFRICANDO, España
284. Osalde, España
285. SETEM Catalunya, España
286. Solidaridad Internacional Andalucía, España
287. UGT, España
288. Unión Sindical Obrera (USO), España
289. Unión Universal Desarrollo Solidario, España
290. 350.org, Estados Unidos
291. Accountability Lab, Estados Unidos
292. AFL-CIO, Estados Unidos
293. Alliance for Democracy , Estados Unidos
294. Alliance for Retired Americans, Estados Unidos
295. American Economic Liberties Project, Estados Unidos
296. American Family Voices, Estados Unidos
297. Americans for Democratic Action (ADA), Estados Unidos
298. Americas Program, Estados Unidos
299. Association of Pulp & Paper Workers, Estados Unidos
300. Campaign for America’s Future, Estados Unidos
301. Center for Policy Analysis on Trade and Health (CPATH), Estados Unidos
302. Citizens Trade Campaign, Estados Unidos
303. CODEPINK, Estados Unidos
304. Columban Center for Advocacy and Outreach, Estados Unidos
305. Committee in Solidarity with the People of El Salvador (CISPES), Estados Unidos
306. Communications Workers of America (CWA), Estados Unidos
307. Community Services Unlimited Inc., Estados Unidos
308. Corporate Accountability, Estados Unidos
309. Democracy for America, Estados Unidos
310. Earthworks, Estados Unidos
311. Economic Strategy Institute, Estados Unidos
312. Fair World Project, Estados Unidos

313. Feminist Task Force, Estados Unidos
314. Fight for the Future, Estados Unidos
315. Food & Water Action, Estados Unidos
316. Foundation for Integrative AIDS Research (FIAR), Estados Unidos
317. Friends of the Earth United States, Estados Unidos
318. Green America, Estados Unidos
319. Hip Hop Caucus, Estados Unidos
320. Humanitaire Plus , Estados Unidos
321. Institute for Agriculture & Trade Policy, Estados Unidos
322. Institute for Policy Studies – Global Economy Project , Estados Unidos
323. International Brotherhood of Teamsters, Estados Unidos
324. Just Foreign Policy, Estados Unidos
325. Justice is Global, Estados Unidos
326. Maryknoll Office for Global Concerns, Estados Unidos
327. Milwaukee Fair Trade Coalition, Estados Unidos
328. Naked Capitalism, Estados Unidos
329. National Association of Consumer Advocates, Estados Unidos
330. National Family Farm Coalition, Estados Unidos
331. National Latino Farmers & Ranchers Trade Association, Estados Unidos
332. Natural Resources Defense Council, Estados Unidos
333. NETWORK Lobby for Catholic Social Justice, Estados Unidos
334. New Rules for Global Finance, Estados Unidos
335. Oakland Institute, Estados Unidos
336. Occupy Bergen County (New Jersey), Estados Unidos
337. Open Society Policy Center, Estados Unidos
338. Oregon Progressive Party, Estados Unidos
339. Our Revolution, Estados Unidos
340. Presbyterian Church USA, Estados Unidos
341. Pride at Work, Estados Unidos
342. Public Citizen, Estados Unidos
343. R-CALF USA, Estados Unidos
344. RootsAction.org, Estados Unidos
345. Salud y Fármacos, Estados Unidos
346. SERR- Servicios Ecumenicos para Reconciliacion y Reconstruccion, Estados Unidos
347. Sierra Club, Estados Unidos
348. Sisters of Charity Federation, Estados Unidos
349. Social Security Works , Estados Unidos
350. UE, United Electrical, Radio and Machine Workers of America, Estados Unidos
351. UNITE HERE, Estados Unidos
352. United Automobile, Aerospace, and Agricultural Implement Workers of America (UAW) , Estados Unidos
353. United Brotherhood of Carpenters and Joiners of America, Estados Unidos
354. United Church of Christ, Justice and Witness Ministries, Estados Unidos
355. United Steelworkers (USW), Estados Unidos
356. Urgent Action Fund for Women’s Human Rights, Estados Unidos
357. Washington Fair Trade Coalition, Estados Unidos
358. Western Organization of Resource Councils, Estados Unidos
359. Women’s International League for Peace and Freedom, US, Estados Unidos
360. Womens Environment and Development Organization, Estados Unidos
361. Freedom from Debt Coalition, Filipinas
362. Sanlakas Philippines, Filipinas
363. Sentro ng mga Nagkakaisa at Progresibong Manggagawa (SENTRO), Filipinas
364. Trade Justice Pilipinas, Filipinas
365. WomanHealth Philippines, Filipinas
366. Finnish Asiatic Society, Finlandia
367. Maan ystävät , Finlandia
368. TTIP Network Finland, Finlandia
369. Diverse Voices and Action (DIVA) for Equality, Fiyi
370. Adéquations, Francia
371. Aitec, Francia
372. Alofa Tuvalu, Francia
373. Amis de la Terre , Francia
374. Association des Femmes de l Europe Meridionale (AFEM), Francia
375. Attac France, Francia
376. CADTM France, Francia
377. CCFD-Terre Solidaire, Francia
378. Collectif Stop CETA-TAFTA, Francia



379. Comité Pauvreté et Politique, Francia
380. Confederation Paysanne, Francia
381. Coordination Nationale des comités de défense des hôpitaux et maternités de proximité, Francia
382. Fédération Syndicat CFDT Santé Sociaux, Francia
383. France Amérique Latine (FAL), Francia
384. FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT, Francia
385. PHABRE, Francia
386. ReAct, Francia
387. Réseau Foi & Justice Afrique Europe antenne France, Francia
388. SB-ECV, Francia
389. Sciences Citoyennes , Francia
390. Sherpa, Francia
391. Veblen Institute, Francia
392. Observatoire gabonais sur la responsabilité sociétale des entreprises, des administrations et des industries (OGARSEAI), Gabón
393. Abibiman Foundation , Ghana
394. AbibiNsroma Foundation , Ghana
395. Alliance for Empowering Rural Communities (AERC-Ghana) , Ghana
396. Consumer Association the Quality of Life-EKPIZO, Ghana
397. God's Harvest Foundation , Ghana
398. Nature Friends Greece, Grecia
399. CEGSS, Guatemala
400. Consejo de Investigaciones en Desarrollo, Guatemala
401. Coordinación de ONG y Cooperativas CONGCOOP, Guatemala
402. SITRAINFOM, Guatemala
403. Confederation des Travailleuses des Secteurs Public et Prive (CTSP), Haití
404. Ligue Nationale des Enseignants Haitiens (LINEH), Haití
405. PAPDA, Haití
406. ANAF AE, Honduras
407. CONROA, Honduras
408. Clean Air Action Group, Hungría
409. Egyetemi Zöld Kör , Hungría
410. Fauna Alapítvány, Hungría
411. Fenntarthatóság Felé Egyesület (Towards Sustainability Association), Hungría
412. Fridays For Future Budapest, Hungría
413. Gaja Environmental Non-governmental Organization , Hungría
414. Hatodik Nap Egyesület , Hungría
415. Hungarian Association of NGOs for Development and Humanitarian Aid, Hungría
416. Hungarian Climate Alliance, Hungría
417. Karátson Gábor Kör, Hungría
418. Kisközösségi Program, Hungría
419. Közép-Magyarországi Zöld Kör, Hungría
420. Magosfa Foundation, Hungría
421. Magyar Természetvédők Szövetsége / Friends of the Earth Hungary, Hungría
422. Society of Women for the Lake Balaton, Hungría
423. Tanácsadók a Fenntartható Fejlődésért, Hungría
424. Védegylet Egyesület, Hungría
425. Zöld Akció Egyesület (Green Action) , Hungría
426. AINLIEF, India
427. Amitava Guha, India
428. Association For Promotion Sustainable Development, India
429. Campaign for access to medicines, diagnostics and medical devices, India, India
430. Delhi Network of Positive People (DNP+), India
431. Food Sovereignty Alliance , India
432. Ibn Sina Academy of Medieval Medicine and Sciences, India
433. Indian Social Institute, India
434. Initiative for Health & Equity in Society, India
435. Innovative Alliance for Public Health , India
436. IT for Change, India
437. Lawyers Collective , India
438. Madhyam, India
439. Indonesia AIDS Coalition, Indonesia
440. Indonesia for Global Justice, Indonesia
441. KRuHA – people's coalition for the right to water, Indonesia
442. Solidaritas Perempuan, Indonesia
443. Tammuz Org. for Social Development, Irak
444. Cobh Zero Waste, Irlanda

445. Comhlámh Trade Justice Group, Irlanda
446. Latin America Solidarity Centre (LASC), Irlanda
447. Peoples Movement – Gluaiseacht an Phobail, Irlanda
448. Trócaire, Irlanda
449. Coordinamento nord sud del mondo, Italia
450. Effe Rivista Femminista, Italia
451. Fairwatch, Italia
452. MAG4 Piemonte sc, Italia
453. MEDICINA DEMOCRATICA, onlus, Italia
454. Partito Umanista, Italia
455. Salviamo il Paesaggio, Italia
456. Stop TTIP Italia, Italia
457. Stop TTIP NordOvest, Italia
458. Transform! Italia, Italia
459. Tripla Difesa Onlus Internazionale No Violence ODV, Italia
460. Jamaica Association of Local Government Officers, Jamaica
461. AM-net (Advocacy and Monitoring Network on Sustainable Development), Japón
462. National Coalition for Joint Action to Stop the Second Stage of USJTA, Japón
463. Pacific Asia Resource Center(PARC), Japón
464. People's Action against TPP, Japón
465. Popoki Peace Project, Japón
466. ZENROREN, National Confederation of Trade Unions, Japón
467. Feminist League, Kazajstán
468. East African Tax and Governance Network , Kenia
469. Haki Nawiri Afrika, Kenia
470. International Relations Society of Kenya , Kenia
471. Jamaa Resource Initiatives, Kenia
472. PELUM Kenya , Kenia
473. PA women's organization Alga , Kirguistán
474. Policy Analysis and Research Institute of Lesotho , Lesoto
475. National Institution of Social Care and Vocational Training, Líbano
476. Green Advocates International, Liberia
477. National Health Workers Union of Liberia (NAHWUL), Liberia
478. Mouvement Ecologique, Luxemburgo
479. Association ESE, Macedonia del norte
480. Accessible and Affordable Medicines for All Malaysia (A2MAM), Malasia
481. Consumers Association of Penang, Malasia
482. EMPOWER Malaysia (Persatuan Kesedaran Komuniti Selangor), Malasia
483. IDRIS Association, Malasia
484. MyWATCH – Malaysian Women's Action on Tobacco Control and Health, Malasia
485. National Union of Transport Equipment and Allied Industries Workers, Malasia
486. Positive Malaysian Treatment Access & Advocacy Group (MTAAG+), Malasia
487. PT Foundation, Malasia
488. Sahabat Alam Malaysia (Friends of the Earth Malaysia), Malasia
489. SOCIALIST PARTY MALAYSIA , Malasia
490. University Malaya General Staff Union (UMGSU) , Malasia
491. Centre for Social Concern and Development (CESOCODE) , Malawi
492. Friends of the Earth Malta, Malta
493. ONG Mer Bleue, Mauritania
494. Réseau Mauritanien pour l'Action Sociale, RMAS, Mauritania
495. Asamblea Veracruzana de Iniciativas y Defensa Ambiental – LAVIDA , México
496. Asociación Nacional de Industriales de Transformación (ANIT), México
497. Centro de Derechos Humanos Fray Francisco de Vitoria O.P. A.C., México
498. Centro de Promoción y Educación Profesional Vasco de Quiroga, México
499. Equidad de Género: Ciudadanía, Trabajo y Familia, México
500. Fundación Mexicana para la Planeación Familiar, A. C. MEXFAM, México
501. Grupo Tacuba, A. C. , México
502. Iniciativas para el Desarrollo de la Mujer Oaxaqueña (IDEMO), México

503. MY World Mexico, México
504. Red Mexicana de Acción frente al Libre Comercio (RMALC), México
505. STUNAM, México
506. LGBT Centre, Mongolia
507. Oyu Tolgoi Watch, Mongolia
508. Global South Coalition for Dignified Menstruation, Nepal
509. National Alliance of Women Human Rights Defenders , Nepal
510. National Indigenous Women Forum, Nepal
511. Radha Paudel Foundation, Nepal
512. Tarangini Foundation, Nepal
513. Union of Public Services in Nepal , Nepal
514. CAFSO-WRAG for Development, Nigeria
515. Center for Peace Education and Community Development, Nigeria
516. Civil Society Coalition on Sustainable Development, Nigeria
517. Enowem Network, Nigeria
518. Girls Voices Initiative, Nigeria
519. IMAAP Projects, Nigeria
520. Nigeria Private Sector Alliance (NiPSA), Nigeria
521. Nigerian Women Agro Allied Farmers Association, Nigeria
522. Society for the Improvement of Rural People(SIRP), Nigeria
523. Youth and Small Holder Farmers Association., Nigeria
524. Peace Point Development Foundation (PPDF) , Nigeria
525. Campaign For the Welfare State, Noruega
526. EL og IT Forbundet, Noruega
527. Handelskampanjen, Noruega
528. Norwegian Forum for Development and Environment, Noruega
529. Oslo/Akershus Handel og Kontor , Noruega
530. Spire, Noruega
531. ELA, país Vasco
532. Both ENDS, Países Bajos
533. CBSM, Países Bajos
534. Centre for Research on Multinational Corporations (SOMO), Países Bajos
535. De Groenen, Países Bajos
536. FNV, Países Bajos
537. Handel Anders! coalitie, Países Bajos
538. Milieudedefensie, Países Bajos
539. Transnational Institute, Países Bajos
540. Vrijschrift, Países Bajos
541. Water Justice & Gender, Países Bajos
542. WO=MEN Dutch Gender Platform, Países Bajos
543. All Pakistan Labour Federation, Pakistán
544. Human Unity Movement, Pakistán
545. Pakistan Kissan Mazdoor Tehreek , Pakistán
546. Roots for Equity, Pakistán
547. Roshni Tariqiyati Tanzeem, Pakistán
548. Badil , Palestina
549. Hermanas de la Misericordia , Panamá
550. Sociedad de Economía Política del Paraguay, Paraguay
551. COOPERACION, Perú
552. CUT Perú (Central Unitaria de Trabajadores del Perú), Perú
553. FENTAP, Perú
554. Grupo Emancipador, Perú
555. ISP – PERÚ , Perú
556. Red Peruana por una Globalización con Equidad (RedGE), Perú
557. Institute of Global Responsibility (IGO), Polonia
558. TROCA- Plataforma por um Comércio Internacional Justo, Portugal
559. ZERO – Association for the Sustainability of the Earth System, Portugal
560. Baby Milk Action , Reino Unido
561. Banana Link , Reino Unido
562. Bretton Woods Project, Reino Unido
563. Catholic Agency for Overseas Development (CAFOD), Reino Unido
564. Centre for Human Ecology, Reino Unido
565. Coal Action Network , Reino Unido
566. Compassion in World Farming, Reino Unido
567. CORE Coalition UK, Reino Unido
568. Farms not Factories, Reino Unido
569. Fresh Eyes, Reino Unido
570. GardenAfrica, Reino Unido
571. Global Justice Now, Reino Unido
572. GMB, Reino Unido
573. Health Poverty Action, Reino Unido
574. Jubilee Debt Campaign, Reino Unido
575. Keep Our NHS Public, Reino Unido

576. London Mining Network, Reino Unido
577. One World Week, Reino Unido
578. People's Health Movement UK, Reino Unido
579. Public & Commercial Services Union, Reino Unido
580. Real Farming Trust, Reino Unido
581. St Andrews TTIP Action Group, Reino Unido
582. Stamp Out Poverty, Reino Unido
583. STOPAIDS, Reino Unido
584. Thrive Scotland, Reino Unido
585. Tipping Point North South, Reino Unido
586. Trade Justice Movement, Reino Unido
587. Trade Justice Scotland Coalition, Reino Unido
588. Traidcraft Exchange, Reino Unido
589. UNISON, Reino Unido
590. Unite Scotland, Reino Unido
591. Unite the Union, Reino Unido
592. War on Want, Reino Unido
593. Women's Budget Group, Reino Unido
594. Confederación Nacional de Unidad Sindical (CNUS), República Dominicana
595. SITRACORAASAN, República Dominicana
596. Ekumenická akademie (Ecumenical Academy), République Tchèque
597. SAGAMBA, Ruanda
598. Ole Siosiomaga Society Incorporated (OLSSI), Samoa
599. Samoa Workers Congress, Samoa
600. National Fisheries Solidarity Movement, Sri Lanka
601. Coalition of African Lesbians, Sudáfrica
602. SEATINI- South Africa, Sudáfrica
603. Trade Collective, Sudáfrica
604. Jordens Vänner – FoE Sweden, Suecia
605. Alliance Sud, Suiza
606. Arbeitsgruppe Schweiz Kolumbien ask! (Swiss Working Group on Colombia), Suiza
607. MultiWatch, Suiza
608. Public Eye, Suiza
609. SOLIFONDS, Suiza
610. AIDS Access Foundation, Tailandia
611. FTA Watch, Tailandia
612. Mom Loves Taiwan Association, Taiwán
613. Governance Links, Tanzania
614. HakiMadini, Tanzania
615. National Union of Mine and Energy Workers of Tanzania (NUMET), Tanzania
616. Sustainable Holistic Development (SUHODE), Tanzania
617. FENASSEP, Togo
618. Humanitaire Plus, Togo
619. Les Amis de la Terre-Togo, Togo
620. Network of Rural Women Producers Trinidad & Tobago, Trinidad y Tobago
621. Public Services International, Trinidad y Tobago
622. FGEG/UGTT, Túnez
623. Equator School, Uganda
624. Southern and Eastern Africa Trade Information and Negotiations Institute (SEATINI) Uganda, Uganda
625. Uganda Land Owners Association, Uganda
626. REDES-Amigos del Tierra (FoE) Uruguay, Uruguay
627. Coalición de Tendencia Clasista (CTC-VZLA), Venezuela
628. Yemeni Observatory for Human Rights (YOOHR), Yemen
629. Action for Development (AfD), Zambia
630. Zimbabwe Institute for International Affairs, Zimbabue

## Anexo

### ¿Cómo implementar las propuestas de la carta abierta sobre ISDS y COVID-19?

Este anexo es un complemento a la carta abierta a los gobiernos sobre ISDS y COVID-19 firmada por 630 organizaciones de todo el mundo.

La carta aborda la amenaza inminente de demandas de inversores a través del mecanismo de solución de controversias inversor-Estado (ISDS por su sigla en inglés) como resultado de

la pandemia de COVID-19 y las crisis económicas relacionadas que se están desarrollando.<sup>8</sup> También insta a los gobiernos a tomar medidas inmediatas para asegurar que el deber de los Estados de regular en el interés público se salvaguarde y se ponga más allá del alcance de las demandas del mecanismo ISDS.

La carta propone seis medidas que los gobiernos deben tomar urgentemente. Estas propuestas son jurídicamente sólidas y están dentro de la plena prerrogativa de la soberanía de los gobiernos para aplicarlas.

Este anexo tiene como objetivo dar más detalles sobre las vías legales que los gobiernos pueden tomar para implementar las propuestas de la carta.

**1) *Restringir permanentemente el uso del mecanismo ISDS en todas sus formas con respecto a las demandas que el Estado considere que conciernen a las medidas relacionadas con COVID-19;***

Esta medida ya está obteniendo [un amplio apoyo](#) en todo el mundo. Sin embargo, hay diferentes maneras de implementar esta propuesta.

1. Los gobiernos pueden, en algunos tratados, negar el consentimiento para el uso del mecanismo ISDS. Hay 98 de los 2.577 tratados con protección de inversiones mapeados por la [UNCTAD](#) que requieren el consentimiento caso por caso para que un inversor pueda iniciar una disputa ISDS. Esto significa que los inversionistas no pueden demandar a menos que los gobiernos acepten *explícitamente* ser demandados. Por lo tanto, la retención del consentimiento para el arbitraje es el derecho legal de los gobiernos y es un paso fácil de dar.
2. En el 96% de los tratados en vigor, los gobiernos han acordado el consentimiento automático. Sin embargo, los gobiernos tienen la opción de retirar el consentimiento al mecanismo ISDS. Esta vía legal ya fue señalada hace años por [diversos académicos](#) y más recientemente, se ha desarrollado un [lenguaje detallado](#) sobre cómo se podría lograr esto.

Es importante señalar que aunque esta medida enviará una fuerte señal a la comunidad internacional sobre el deseo de los gobiernos de poner fin al ISDS, es poco probable que detenga la presentación de demandas por parte de los inversores. En el pasado, incluso después de que algunos [gobiernos de América Latina](#) decidieran retirar el consentimiento para ser demandados ante el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI), los inversores siguieron demandando y los árbitros del CIADI aceptaron decidir sobre esas controversias.

3. Otra forma de restringir el uso del ISDS sería siguiendo la propuesta del *International Institute for Sustainable Development* (IISD) de un [“Acuerdo para la suspensión coordinada de la solución de controversias entre inversores y Estados con respecto a las medidas y controversias relacionadas con COVID-19”](#). El IISD propone la firma de un acuerdo multilateral, pero también ofrece la opción de un acuerdo de suspensión bilateral que podría ser negociado entre países o bloques de países. Los países que recurren a soluciones bilaterales pueden seguir participando en los esfuerzos multilaterales como un proceso paralelo y a más largo plazo.

Cuando nos referimos a ISDS en todas sus formas, estamos haciendo referencia a otros modelos de solución de controversias entre inversores y Estados más allá de los tradicionales incluidos en la mayoría de los acuerdos internacionales de inversión. En particular, la frase tiene por objeto incluir la propuesta del sistema de tribunales sobre inversiones tal como está incluida en los acuerdos de libre comercio entre la Unión Europea (UE) y Canadá (CETA),

---

<sup>8</sup> <https://longreads.tni.org/pandemic-profiteers/>, <https://longreads.tni.org/cashing-in-on-the-pandemic/>; <https://www.iisd.org/library/investor-state-claims-amidst-covid-19/>; y [https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/diaepcbinf2020d3\\_en.pdf](https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/diaepcbinf2020d3_en.pdf)

entre la UE y Singapur y entre la UE y Viet Nam. También incluiría la propuesta del Tribunal Multilateral de Inversiones que se está debatiendo actualmente en la Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional (CNUDMI).

**2) *Suspender todos los casos de ISDS sobre cualquier tema contra cualquier gobierno mientras se esté luchando contra las crisis asociadas al COVID-19, cuando la capacidad debe centrarse en la respuesta a la pandemia***

Actualmente hay 397 casos de ISDS abiertos contra 83 países. Todos estos gobiernos, de una forma u otra, están lidiando con la crisis de COVID-19. Sin embargo, también tienen que preocuparse por responder a las demandas de los casos del mecanismo ISDS que están en curso.

Por ejemplo, Bolivia ya ha pedido a los tribunales en dos casos en curso ([Glencore v. Bolivia](#) y [Orlandini and Compania Minera Orlandini v. Bolivia](#)) que se suspendan los procedimientos explicando que el gobierno no pudo preparar su defensa debido a la crisis de la pandemia. En ambos casos, los Tribunales rechazaron la solicitud de suspensión. Esto es inaceptable en un momento en que [el Director General de la Organización Mundial de la Salud ha dicho](#) que todos los gobiernos deben poner su atención en el control de la pandemia de COVID-19.

Además, desde el 1 de marzo hasta el 25 de mayo de 2020, cuando la mayoría de los gobiernos se encontraban en medio de la crisis de la pandemia, sólo en el [CIADI](#) se presentaron 12 nuevos casos de ISDS. La mayoría de ellos fueron contra países de América Latina, y Colombia fue el más afectado con tres demandas.

Lamentablemente, no está en manos de los gobiernos suspender los procedimientos en curso. Es la decisión de los inversores y los árbitros. Así que, en este caso, los gobiernos tendrán que unirse en una declaración política que reúna el apoyo de las principales instituciones internacionales, pidiendo una moratoria en todos los casos de ISDS en curso.

**3) *Asegurarse de que no se gaste dinero público en pagar a las empresas por los laudos perdidos por demandas ISDS durante la pandemia***

Las moratorias de la deuda externa y los programas de cancelación han recibido recientemente un amplio apoyo, incluso de organismos internacionales como el Banco Mundial y la UNCTAD, entre otros.

Desde una perspectiva política, el mismo razonamiento que se aplica a los pagos de la deuda externa debería aplicarse a la deuda creada por las demandas mediante ISDS. Sería racional que los gobiernos detuvieran el pago de las deudas pendientes como resultado de cualquier adjudicación vía ISDS mientras se enfrentan a las crecientes crisis sanitarias y económicas relacionadas con COVID-19, así como rechazar el pago de cualquier laudo arbitral relacionado con acciones que el Estado considere que conciernen a las medidas relacionadas con COVID-19. Los países deben discutir el alivio o la reestructuración de los pagos con los acreedores, en este caso los inversionistas que han ganado un caso ISDS.

Legalmente, los laudos del sistema ISDS pueden ser anulados por los tribunales del país que es la "sede" del arbitraje, sobre la base de los motivos establecidos en la legislación nacional de arbitraje. Generalmente, los motivos de anulación son limitados y el número de anulaciones exitosas es, por consiguiente, bajo. Los motivos incluidos en las leyes nacionales de arbitraje, muchas veces basados en la Ley Modelo de la CNUDMI o en la Convención de Nueva York, se limitan a la validez de la forma y el fondo del acuerdo de arbitraje, a los elementos de procedimiento relativos a la constitución del tribunal arbitral y al cumplimiento de su mandato, y a motivos de orden público. Dadas las circunstancias excepcionales vinculadas a la crisis de COVID-19, los Estados podrían adoptar medidas para aclarar estos motivos en sus leyes nacionales. En particular, especificando que los laudos mediante el mecanismo ISDS que resulten de reclamaciones que impugnen las medidas relacionadas

con COVID-19 y socaven la capacidad del Estado para responder a la crisis nacional, son incompatible con el orden público. Además, los Estados podrían considerar la posibilidad de aclarar que el acuerdo de arbitraje no es válido cuando un Estado demandado ha retirado unilateralmente el consentimiento al mecanismo ISDS como resultado de la pandemia de COVID-19.

**4) Dejar de negociar, firmar y/o ratificar cualquier nuevo acuerdo que incluya el mecanismo ISDS**

Hay cientos de tratados de inversión que se están negociando actualmente o que se han firmado pero que [esperan ser ratificados](#) para entrar en vigor. Es la prerrogativa de cualquier gobierno detener ese proceso.

Por ejemplo, recientemente el gobierno de Nueva Zelanda [decidió](#) oponerse al ISDS en nuevos acuerdos, [incluyendo](#) en la Asociación Económica Regional Integral (RCEP). Además, todos los gobiernos que forman parte de las negociaciones de la RCEP decidieron [excluir al ISDS](#) de las negociaciones.

**5) Terminar los acuerdos existentes con el mecanismo ISDS, asegurando que las “cláusulas de supervivencia” no permitan que se presenten casos posteriormente**

Hay cuatro posibles vías para que los gobiernos terminen sus actuales acuerdos de inversión:

1. **Terminación multilateral:** El 5 de mayo de 2020, 23 Estados miembros europeos firmaron entre ellos un [acuerdo conjunto](#) para la terminación de los tratados bilaterales de inversión intra-UE. Este es un claro ejemplo de cómo podría lograrse la terminación multilateral.
2. **Terminación unilateral:** muchos otros países han dado por terminados tratados bilaterales de inversión de modo unilateral (por ejemplo, Sudáfrica, Indonesia, India, Ecuador, Bolivia, Venezuela, Tanzania e Italia, [entre otros](#)).
3. **Consentimiento mutuo de las partes** basado en el apartado b) del artículo 54 de la [Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados](#) (entre los ejemplos de terminación reciente por acuerdo mutuo cabe mencionar que la República Checa dio por terminados sus tratados de inversión con Dinamarca, Italia, Malta y Eslovenia; también la Argentina e Indonesia acordaron dar por terminado su tratado de inversión).
4. **Acuerdo conjunto de los gobiernos** en los acuerdos de libre comercio para eliminar el ISDS del capítulo de inversiones.

La opción más fácil de llevar a cabo (terminación unilateral), activaría la cláusula de supervivencia que permite a los inversores que ya se encontraban en el país en el momento de la terminación continuar demandando al gobierno durante un tiempo determinado (hasta 20 años) después de la terminación del tratado.

Cabe señalar que las opciones 1, 3 y 4 podrían anular los efectos de las cláusulas de supervivencia, por lo que los inversores no podrían seguir demandando al gobierno después de la terminación del tratado.

El IISD ha [publicado recientemente](#) un informe sobre las mejores prácticas acerca de la “Terminación de un tratado bilateral de inversión” que ofrece un lenguaje específico y aborda diferentes consideraciones a tener en cuenta para los gobiernos.

Cabe mencionar que en [estudios recientes](#) se ha comprobado que la terminación de los acuerdos de inversión no afecta a los flujos de inversión extranjera.

**6) *A la luz de las amenazas expuestas por la pandemia, desarrollar revisiones integrales de los acuerdos existentes que incluyen el mecanismo ISDS para ver si responden a los objetivos planteados***

Veinte años después de la firma de la mayoría de estos tratados, existe una clara necesidad de llevar a cabo revisiones integrales de los efectos que han tenido los acuerdos. Esta necesidad se hace aún más urgente, habida cuenta de las amenazas que plantea el régimen internacional de inversiones a la luz de la actual pandemia. La evaluación de los riesgos de estos acuerdos en relación con los beneficios se hace imperativa.

Durante el último decenio, varios gobiernos han iniciado revisiones integrales de sus tratados de inversión. Entre ellos, [Sudáfrica](#) y [Ecuador](#), por ejemplo, llevaron a cabo exámenes públicos siguiendo diferentes metodologías. Sin embargo, en todos los casos terminaron estableciendo que los riesgos de los acuerdos superaban cualquier posible beneficio y, por lo tanto, recomendaron a los gobiernos que retrocedieran los compromisos en ISDS y se abstuvieran de firmar acuerdos con este mecanismo en el futuro.

Además, académicos como Lauge N. Poulsen, Jonathan Bonnitcha y Jason Webb Yackee han desarrollado un [marco analítico para evaluar los costos y beneficios](#) de los tratados de protección de las inversiones que proporciona una metodología clara sobre cómo podría aplicarse este tipo de evaluación.